Escala de Resiliencia en Estudiantes Universitarios en la Época de COVID-19

Daniela Moreira Retana, Jessica Parra Atancuri, Anthony Pérez Morales, Josiane Pawlowski

Universidad de Iberoamérica

Resumen

El estudio presentó el objetivo de desarrollar una escala que pretende evaluar la resiliencia aplicada por estudiantes universitarios en la época del COVID-19, además de analizar su confiabilidad y algunas evidencias de validez. Se recabaron evidencias sobre los procesos de respuesta a través de la entrevista cognitiva y se contó con el aporte de expertos para valorar si los ítems eran representativos en cuanto al constructo de interés. La muestra final se conformó por 255 estudiantes universitarios de 18 a 32 años ($M = 22,62$; $DS = 3.02$), 74,1% mujeres, que respondieron la Escala de Resiliencia en Estudiantes Universitarios en la Época del COVID-19 (EREUEC), creada como parte de este estudio, y la Escala Reducida de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC10). El resultados del análisis de alfa de Cronbach fue de .89 para la escala EREUEC y de .84 para la escala CD-RISC10. El análisis de correlación Ítem-Total corregida y el Alfa de Cronbach si se elimina el ítem señalaron la consistencia de 30 ítems de la escala. El resultado del análisis de correlación de Pearson entre la EREUEC y la CD-RISC10 fue de .57 ($p < .01$). El análisis de componentes principales sugirió relación entre los ítems en tres componentes. La escala presentó consistencia interna y se demuestran evidencias de validez relacionada al contenido y de relación con otra prueba que mide el constructo, pero son necesarios estudios adicionales de la teoría para fundamentar adecuadamente su construcción y aportar validez al instrumento.

Palabras clave: resiliencia, COVID-19, pandemia, universitarios, confiabilidad, validez.

Introducción

La resiliencia es un constructo asociado directamente a la salud mental y, desde una perspectiva amplia, se refiere a la capacidad de enfrentarse a las condiciones adversas y desarrollar estrategias de afrontamiento que procuren una sana adaptación al entorno. De acuerdo con Páez (2020), la resiliencia “implica una conducta adaptativa, desde una perspectiva optimista de competencias personales, en el orden de lo emocional, cognitivo y social” (p. 205).

Otra forma de comprender este concepto es considerando el resultado de su aplicación en la vida. Tal como indica De Rivera (2012), la resiliencia es una cualidad que se desarrolla a partir de la experiencia repetida de éxito en la reparación creativa y total de las crisis. También es una destreza que incluye la combinación de tolerancia a disrupciones de la vida cotidiana, confianza en sí mismo, creatividad en la resolución de problemas y una excelente capacidad de regulación emocional.

La resiliencia es un concepto dinámico que conduce hacia la adaptación en situaciones de adversidad. Puesto que el término en los últimos años ha estado en evolución, es importante considerar otras nociones del constructo. Para Benítez-Corona y Barrón-Tirado (2018), la resiliencia se puede observar en condiciones difíciles, en que las personas que están integradas socialmente logran superar obstáculos, resistir y continuar. Escalera y Ruiz (2011) indican que para comprender el concepto de resiliencia existe la necesidad de comprender también el territorio en el que el individuo se encuentra inmerso, lo que implica estudiar la resiliencia con relación a nociones como sistema, socio ecosistema, y sostenibilidad. Esto demuestra que la resiliencia no es únicamente parte de la interioridad de la persona, sino también del entorno y de los contactos que tiene; los cuales en conjunto podrían potencializar su capacidad, o, por el contrario, impedir tener un papel activo ante las situaciones adversas.

La resiliencia es considerada más que una habilidad innata o adquirida, la cual conlleva a que las conductas, los pensamientos y las acciones en los sujetos puedan ser aprendidos y desarrollados, es decir, la resiliencia puede ampliarse o generarse a lo largo de la vida. Luque (2013) menciona que, a partir de la definición de Luthar et al. se extraen dos conceptos fundamentales en que se puede “comprender la resiliencia como un proceso: la *noción de adversidad* como un trauma, riesgo, o amenaza del desarrollo humano y la *adaptación positiva* o superación ante la adversidad” (Luque, 2013, p. 16). Por tal razón, la resiliencia debe observarse como un proceso dinámico que engloba la adaptación positiva.

Un aspecto conceptual para destacar es que algunos autores sugieren diferentes factores o componentes dentro de la resiliencia, los cuales han sido establecidos en varias investigaciones guiadas por expertos en el tema. Según García (2010), estos factores o componentes son: 1) introspección, entendida como la actitud en que la persona observa los procesos internos, es decir, es la capacidad del individuo para centrarse en sus percepciones, pensamientos, sensaciones, una acción que lleva la autoconciencia, reflexión y análisis sobre su comportamiento, entre otros aspectos; 2) independencia, descrita como la capacidad que tiene un individuo de establecer límites con sí mismo y con otros, logrando mantener un distanciamiento emocional y físico, sin que el sujeto llegue al aislamiento; 3) capacidad de relacionarse, que se refiere a la habilidad que presentan los individuos para formar lazos afectivos con sus pares o familiares; 4) iniciativa, la cual se entiende como la capacidad que tienen los sujetos para enfrentar los problemas y ejercer un control sobre ellos.; 5) humor, que caracteriza a la persona que enfrenta la adversidad con una actitud de entusiasmo y alegría; y 6) creatividad, entendida como la capacidad de generar nuevas ideas o conceptos. García-Vesga y Domínguez (2013) agregan que las definiciones de resiliencia giran en torno a cuatro aspectos, a saber: adaptabilidad, habilidad o capacidad, relación de factores externos o internos y las que entienden la resiliencia como adaptación y proceso. Otras aproximaciones al concepto lo explican a partir de orientaciones, por ejemplo, la orientación de rasgo como característica individual ante la adversidad; orientación de resultado en el tanto la persona sea capaz de recuperarse y orientación de proceso cuando el mismo es dinámico y el individuo logra adaptarse (Hu et al., 2015, citado por García et al., 2016).

Integrando las definiciones antes citadas se tiene que la resiliencia implica una serie de competencias, las cuales inciden directamente sobre el bienestar físico y psicológico de las personas y que se manifiestan en la interacción positiva con el ambiente. De tal manera que promover la resiliencia produce un afrontamiento saludable de las crisis para entenderlas como retos en el proceso del desarrollo humano. La resiliencia como toda competencia se puede desarrollar, su entrenamiento requiere aprender a mantener la calma, a contener los sentimientos y a actuar de manera precisa en el momento apropiado (De Rivera, 2012).

Las características de la resiliencia se pueden aplicar a distintas adversidades como por ejemplo al cambio climático, situaciones de desastre, momentos de cambios repentinos en la salud física y mental, o en la estabilidad de los ecosistemas; sin embargo, en la historia reciente no se habían relacionado con un evento como la crisis sanitaria

actual. Lamentablemente, en la actualidad, la humanidad vive una situación atípica por el virus del COVID-19, que afecta prácticamente todos los países del mundo, y golpea con fuerza a los sistemas de salud, el empleo y el bienestar de la población, lo cual incluye la pérdida de miles de vidas alrededor del mundo. Dado que las pandemias no ocurren en periodos de tiempo cercanos, no son percibidas como parte de lo cotidiano. En tiempos en que el mundo atraviesa una de las crisis sanitarias más importantes de la historia, se hace necesaria la aplicación de la resiliencia a las circunstancias actuales, y “hablar de resiliencia se convierte en una posibilidad realista para la construcción y reconstrucción ante los embates del COVID-19” (Salazar, 2020, p. 2). Han sido muchas las áreas afectadas en la población a raíz de esta pandemia, lo que ha significado cambios significativos en el diario vivir de la mayoría de las personas, y exigiendo de las personas que busquen nuevas maneras de adaptarse y de convivir. En algunos casos también implica la creación de una nueva fuente de ingresos, pues muchas personas han perdido sus empleos. Esto pone a prueba la capacidad de resiliencia de las personas ante la adversidad, la cual “caracteriza a aquellas personas que, a pesar de vivir situaciones adversas, se desarrollan psicológicamente sanos y exitosos e incluso salen fortalecidos de estas situaciones” (Sánchez & Robles, 2015, p.104).

En las actuales condiciones de pandemia, muchas actividades políticas, económicas y sociales intentan sobreponerse a los obstáculos que enfrentan. Uno de esos escenarios es el académico universitario, en que la mayoría de las instituciones de enseñanza superior continúan impartiendo sus planes de estudio utilizando las herramientas tecnológicas disponibles. Por su parte, los docentes y estudiantes intentan adaptarse a los nuevos métodos de enseñanza virtual.

Respecto a estudios de la resiliencia en el ámbito académico, anterior a la situación de pandemia, Cabello et al. (2017) investigaron la validez y la confiabilidad de la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young, en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. La prueba se aplicó a 334 participantes, de los cuales 154 estaban en el rango de 17 a 23 años, el 65,7% eran mujeres y el 34,3% eran hombres. La ER contempla dos factores: competencia personal y aceptación de uno mismo y de la vida y cuenta con 20 ítems que permiten la identificación del grado de resiliencia como un rasgo positivo de la personalidad que promueve la adaptación. Los resultados reportados del trabajo indican que la escala cuenta con adecuadas propiedades psicométricas, y los autores la recomiendan como una medida válida y confiable para evaluar resiliencia en investigaciones futuras.

Recientemente, la investigación de Lozano et al. (2020) llamada “Impactos del confinamiento por el COVID-19 entre universitarios: Satisfacción Vital, Resiliencia y Capital Social Online”, enviada vía correo electrónico a 504 alumnos de la Universidad de Almería en España, tuvo como objetivo conocer de qué manera ha impactado el confinamiento a los estudiantes universitarios. Los evaluados respondieron un total de 24 ítems, teniendo una tasa de respuesta del 68%, es decir, participaron 343 estudiantes, que contestaron las tres escalas: Escala de Satisfacción Vital (ESV) para evaluar el grado de satisfacción con la propia vida, Escala de Resiliencia (ER), la cual es una adaptación de la Connor-Davidson Resilience Scale (CDRISC) y la Escala de Capital Social Online (ECSO). Los resultados indicaron que los estudiantes más resilientes informan menor impacto a nivel académico y psicológico. De acuerdo con los autores, su trabajo confirma la relación entre la resiliencia, el optimismo y la actitud positiva hacia la vida. Además, no se confirma una relación significativa entre la resiliencia y el impacto económico, y, en cuanto al sexo, reportan que los hombres presentan un mayor nivel de resiliencia que las mujeres.

Considerando que la adaptación al nuevo contexto académico pone a prueba las condiciones pedagógicas y psicológicas de los estudiantes, es recomendable y oportuno la aplicación de instrumentos para conocer la manera en que los estudiantes están afrontando el confinamiento. A pesar de que distintos sectores de la población se han visto afectados, resulta muy importante evaluar la capacidad de resiliencia de los estudiantes universitarios dado que estos han tenido que adaptarse a una serie de cambios metodológicos importantes en corto tiempo. Cabe considerar que aún no se tiene conocimiento si dichos cambios serán exitosos o por el contrario si afectarán el proceso de aprendizaje en dicha población. Además, resulta necesario tomar en cuenta otros aspectos a parte del ámbito educativo, siendo necesario hacer un análisis más amplio que abarque las condiciones de la convivencia habitacional y de las relaciones interpersonales para lograr un contexto general de la vida del estudiante en el confinamiento y, de esta manera conocer como ha sido el impacto de la situación pandémica en dichos ámbitos.

Como explica Salazar (2020), “es importante reconocer que ante el COVID-19, las capacidades de individuos, familias y comunidades para enfrentar eventos estresantes pueden verse superadas” (p. 1). Considerando que las dificultades a las que se encuentra sometido el sistema educativo no tiene precedentes, que millones de estudiantes se encuentran actualmente en confinamiento y que las estrategias de afrontamiento de cada individuo son determinantes para desarrollarse bien, seguir proyectándose en el futuro a pesar de la pandemia y de los problemas o traumas que

esta pueda causar, se hace necesario evaluar la resiliencia de los estudiantes universitarios al hacerle frente a la pandemia, y las diferentes áreas en que se ha afectado su cotidianidad.

En este contexto, la presente investigación ha desarrollado una escala que pretende evaluar la resiliencia aplicada por estudiantes universitarios para sobreponerse a los retos que les hace enfrentar la época del COVID-19 y se propone a estudiar la confiabilidad y algunas evidencias de validez de dicha escala.

Método

Tipo de Estudio

Este estudio es cuantitativo, no experimental, de tipo instrumental ya que está focalizado en el análisis de las propiedades psicométricas de la prueba psicológica desarrollada; empleando los estándares de la APA (Ato et al., 2013; Hernández et al., 2010).

Participantes

Muestra Piloto

La muestra consistió en 27 participantes, de los cuales 22 eran mujeres (81.4%) y 5 eran hombres (18.5%), en un rango de edad de 18 a los 30 años ($M= 23,07$; $DS= 2,64$), todos pertenecientes a la GAM, 44.4% de San José, 22.2% de Alajuela, 18.5% de Cartago y 14.8% de Heredia. Respecto a las carreras que cursan los participantes, 10 estudiaban carreras relacionadas con ciencias de la salud (37,0%), 7 ciencias sociales (25,9%), 7 ingenierías (25,9%), 2 ciencias básicas (7,4%) y 1 letras y arte (3,7%). Otras características sociodemográficas se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1.
Características demográficas de la muestra piloto

¿Con quién vives?		
	<i>f</i>	%
Amigos/as y/o compañeras/as de apartamento	2	7,41
Con pareja	2	7,41
Familiares	19	70,37
Familiares con adultos mayores	2	7,41
Solo/a	2	7,41
<i>Total</i>	27	100,0
¿Trabajas actualmente?		
Valor	<i>f</i>	%
No	18	66,67
Sí	9	33,33
<i>Total</i>	27	100,00
Estado civil		
Valor	<i>f</i>	%
Casado/a	1	3,70
Soltero/a	23	85,19
Unión libre	2	7,41
Vuido/a	1	3,70
<i>Total</i>	27	100,0

Muestra Final

La muestra final se conformó por 255 estudiantes universitarios de 18 a 32 años ($M=22,62$; $DS=3,02$) en la época del COVID-19, de los cuales 189 mujeres (74.1%), 65 hombres (25.5%) y uno se calificó como persona no binaria (4%). De estos, 246 fueron costarricenses (96.5%) y los demás fueron extranjeros: 3 estadounidenses (1.2%), 2 guatemaltecos (0.8%), 2 nicaragüenses (0.8%) y 2 venezolanos (0,8%). La mayor parte de participantes residían en la Gran Área Metropolitana (GAM), con un 53.7% de San José, 14.9%, de Heredia, 14.9% de Alajuela, 12.5% de Cartago, 3.1% de Guanacaste y 2 participantes de Limón (0.8%). Otras características sociodemográficas se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2.

Características sociodemográficas muestra final

Escolaridad de la Muestra		
Valor	<i>f</i>	%
Bachillerato universitario completo	27	10.6
Bachillerato universitario incompleto	154	60.4
Diplomado completo	1	.4
Diplomado incompleto	1	.4
Diplomado universitario completo	1	.4
Licenciatura completa	20	7.8
Licenciatura Completa y Maestría Incompleta	1	.4
Licenciatura incompleta	47	18.4
Maestría completa	1	.4
Maestría incompleta	2	.8
Total	255	100.0
Estado civil de la muestra		
Valor	<i>f</i>	%
Casado/a	6	2.4
Divorciado/a	2	.8
En una relación.	1	.4
Soltero/a	232	91.0
Unión libre	14	5.5
Total	255	100.0

Respecto a otras características de los participantes se destaca que 156 de ellos no trabaja actualmente (61.2%) y 99 sí trabajan (38.8%), además el 72.5%, de los participantes vive con sus familiares, el 12.2% vive con adultos mayores, el 5.9% vive con su pajera, el 5.1% con amigos(as) y/o compañeros (as) de apartamento, el 2.7% vive solo(a) y el 1.6% vive con sus hijos(as). Las carreras que estudian los participantes se especifican en la Tabla 3, en que se puede observar la frecuencia más elevada de Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales, Ingenierías y Artes y Letras.

Tabla 3.

Carreras de los participantes

Valor	<i>f</i>	%
Administración	4	1.6
Administración Aduanera	1	.4
Administración de Empresas	2	.8
Arquitectura	1	.4
Artes y Letras	30	11.8
Banca y Finanzas	1	.4
Ciencias Básicas	7	2.7
Ciencias de la Educación	3	1.2
Ciencias de la Salud	74	29.0
Ciencias Económicas	7	2.7
Ciencias Empresariales	1	.4
Ciencias Naturales	1	.4
Ciencias Sociales	54	21.2
Comercio Internacional	2	.8
Contabilidad	1	.4
Derecho	2	.8
Diseño	2	.8
Diseño Industrial	2	.8
Diseño del Espacio Interno	1	.4
Diseño Publicitario	1	.4
Educación Física	1	.4
Enseñanza de las Ciencias Naturales	1	.4
Ingenierías	52	20.4
Mecánica dental	1	.4
Música	1	.4
Turismo	2	.8
Total	255	100.0

Instrumentos

Escala de Resiliencia en Estudiantes Universitarios en la Época del COVID-19 (EREUEC): construida en el curso y principal variable del presente estudio, el instrumento busca evaluar la resiliencia aplicada por estudiantes universitarios para sobreponerse a los retos que les hace enfrentar la época del COVID-19, se compone de 32 ítems que puntúan en una escala tipo Likert de 5 categorías, desde 1 “nunca” hasta 5 “siempre”.

La Escala Reducida de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC10), desarrollada por Connor y Davidson (2003), está dirigida a medir “la resiliencia de manera global y contiene los ítems 1, 4, 6-8, 11, 14, 16, 17 y 19” (Rodríguez & Molerio, 2012, p.72). La versión no reducida de 25 ítems, es de tipo Likert de 5 categorías: 0=En absoluto, 1=Rara vez, 2=A veces, 3=A menudo, 4=Casi siempre y 5=Siempre. Un estudio con una muestra cubana indicó una confiabilidad de .91 evaluada por el Alfa de Cronbach. Su validez se estableció a partir de validez de estructura interna utilizando el análisis factorial, al respecto Rodríguez y Molerio (2012) mencionan que “en relación con CD-RISC10 la agrupación factorial fue consistente con la obtenida en la validación original y responde al constructo de resiliencia” (p.73).

Procedimiento

La construcción de la escala fue efectuada por los estudiantes de Licenciatura en Psicología del segundo cuatrimestre del 2020 de la Universidad de Iberoamérica (UNIBE), bajo la supervisión de la profesora del curso. Inicialmente se definió el constructo y sus dimensiones; posteriormente el grupo en conjunto creó los ítems a utilizar en la escala.

Para la construcción de la escala, se consultó a 5 expertos en el tema, con el fin de contar con su experiencia y conocimientos en el constructo de resiliencia, algunos de ellos son profesionales en sociología, psicología y estadística. Los expertos revisaron la escala y agregaron sugerencias para adecuar los reactivos al contenido teórico. Además, se utilizó el método de Entrevista Cognitiva (Smith-Castro y Molina, 2011) que fue aplicado a 13 participantes, con la intención de recolectar más información que contribuyera al proceso de corrección de los ítems. Los resultados de ambos métodos permitieron perfeccionar la comprensión de las frases y construcción gramatical de los reactivos. La escala resultó con 32 ítems, siendo los ítems 9, 10, 11, 19, 20, 30 y 31 negativos.

Los ítems fueron insertados a un programa de encuestas virtual en donde se agregó el consentimiento informado y preguntas sociodemográficas. Fue realizada una evaluación piloto, en la cual la escala fue aplicada a una muestra inicial de 27 personas adultas, con el criterio de inclusión de ser estudiantes universitarios activos y mayores de edad, lo que posibilitó realizar los últimos cambios en la escala. Posterior a la evaluación piloto se procedió a realizar la evaluación final, en que los participantes contestaron el instrumento de manera voluntaria, sin ninguna compensación por su contribución al estudio, y todo el proceso se realizó de manera virtual.

Análisis de datos

Para los análisis de datos, todos los ítems negativos de Escala de Resiliencia en Estudiantes Universitarios en la Época del COVID-19 fueron recodificados a positivos en el banco de datos; los análisis estadísticos se llevaron a cabo con el programa SPSS versión 23. Se realizó el análisis descriptivo de media y desviación estándar de la variable edad y de frecuencia para las variables de género, nivel de escolaridad, nacionalidad, provincia de residencia, estado civil, carrera, con quién viven y si trabajan actualmente. Se utilizó el Alfa de Cronbach para medir el nivel de confiabilidad de la prueba, y se utilizó la correlación de Pearson para evaluar la relación entre las dos escalas. Un Análisis de Componentes Principales con rotación Varimax fue conducido con el objetivo de verificar el agrupamiento de ítems y su reducción a un número menor de componentes, lo que es un método adecuado “si el objetivo es identificar el número y composición de componentes necesario para resumir las puntuaciones observadas en un conjunto grande de variables observadas” y no para realizar evidencias de (Lloret-Segura et al., 2014, p. 1153).

Resultados

Los resultados de la entrevista cognitiva y las sugerencias de los participantes indicaron que la primera versión de la escala tenía ítems con presupuestos inapropiados que generaban algunas interpretaciones negativas en el entrevistado. Se modificó la redacción de los ítems señalados para darle un mayor sentido lógico con respecto al constructo evaluado. Por otra parte, se eliminaron los ítems identificados como inadecuados para el tipo de muestra. Así mismo se reformularon reactivos en que los entrevistados reportaron dificultades de comprensión y problemas de redacción.

En cuanto a los expertos consultados, estos sugirieron modificaciones en la redacción de ciertos ítems, con el propósito de aumentar su claridad. También señalaron otros ítems considerados de muy poca relevancia para la investigación o cuya función se repetía con otro enunciado. Los aportes realizados dieron lugar a una redacción más clara y legible de los ítems, mejorando así su contenido. La efectividad de los cambios realizados fue confirmada durante la aplicación de la prueba piloto.

Con relación a la confiabilidad de la escala, se realizó un análisis de la consistencia interna de los reactivos obteniéndose un coeficiente de alfa de Cronbach de .89 para la EREUEC y de .84 para la CD-RISC10. Adicionalmente, la consistencia interna de la EREUEC fue verificada en cuanto a la Correlación Ítem-Total Corregida y el coeficiente Alpha Cronbach para la escala si se elimina el ítem, lo que permite observar que los ítems 22 (.04) y 27 (.08) muestran valores de correlación muy bajos con el total de la escala. Los resultados de todos los ítems pueden observarse en la Tabla 4.

Tabla 4.

Correlación Ítem-Total Corregida y Alpha de Cronbach si se elimina el Ítem

Item	Descripción del Item	Correlación Ítem-Total Corregida	Alpha de Cronbach si se elimina el Ítem
1.	Durante el confinamiento, mantengo la disciplina en cuanto a mis responsabilidades académicas.	.42	.888
2.	Mi interés en el aprendizaje se mantiene en la situación actual del confinamiento.	.48	.887
3.	Soy capaz de concentrarme en mis obligaciones académicas durante el confinamiento.	.55	.886
4.	He logrado adaptarme a los métodos virtuales educativos de manera efectiva.	.44	.888
5.	He afrontado funcionalmente las obligaciones académicas durante el confinamiento.	.51	.887

6.	Durante el confinamiento, he logrado mantener el mismo rendimiento académico que antes de que este empezara.	.52	.886
7.	En el confinamiento, he logrado perseverar en mis estudios.	.51	.886
8.	Mi aprendizaje se ha mantenido igual, aunque mis estudios se realicen de manera virtual.	.50	.886
9.	Durante el confinamiento, mis demandas académicas me generan más cansancio.	.26	.891
10.	Me toma más tiempo terminar mis tareas académicas durante el confinamiento,	.35	.890
11.	Las condiciones ambientales en las que recibo la capacitación virtual me generan más distractores que de manera presencial.	.27	.891
12.	Desde que inició el confinamiento he logrado organizar mi tiempo con las tareas del hogar y mis trabajos académicos.	.52	.886
13.	A pesar de las complicaciones tecnológicas, he cumplido con mi asistencia en las clases virtuales.	.34	.889
14.	Confío en mi capacidad para continuar estudiando durante la crisis.	.57	.885
15.	Durante el confinamiento, he mantenido una buena relación con mi familia.	.60	.885
16.	Un clima de apoyo en mi núcleo familiar me ayuda en esta situación.	.50	.886
17.	Durante el confinamiento, cuando hay conflicto con las personas que convivo, encuentro soluciones.	.56	.885
18.	A pesar de la falta de contacto social, tengo igual estado de ánimo que antes del confinamiento.	.45	.887

19.	Durante el confinamiento, tengo más discusiones con las personas que convivo.	.38	.889
20.	Desde que empezó el confinamiento, el ambiente familiar me afecta tanto que no puedo adaptarme.	.58	.885
21.	He encontrado formas de expresar mis desacuerdos en mi núcleo familiar durante el confinamiento.	.48	.887
22.	Busco apoyo de otras personas durante el confinamiento.	.04	.896
23.	He logrado manejar mis emociones con respecto a los demás durante el confinamiento.	.51	.886
24.	He logrado mantener mis relaciones interpersonales utilizando recursos virtuales.	.41	.888
25.	Mantenerme en contacto por medios virtuales con mis amigos/as me ayuda a sobrellevar el confinamiento.	.33	.890
26.	Si me siento desanimado/a durante el confinamiento, sé que puedo contar con el apoyo de mis amigos/as.	.27	.891
27.	Entiendo que debo interactuar menos físicamente con las personas que están fuera de mi núcleo familiar durante el confinamiento.	.08	.893
28.	Siento que el confinamiento puede fortalecer la relación que tengo con las personas cercanas.	.49	.887
29.	Durante el distanciamiento, busco alternativas para mantenerme en contacto con mis familiares y amigos.	.42	.888
30.	El estrés contribuye a que mis relaciones sean menos satisfactorias durante el confinamiento.	.52	.886
31.	He tenido dificultad para apoyar a otras personas durante el confinamiento.	.42	.888

32. Durante el confinamiento, busco adoptar una actitud positiva para resolver situaciones difíciles en mis relaciones interpersonales. .60 .885

Respecto a la relación entre las escalas EREUEC y CD-RISC10, el resultado de la prueba de correlación de Pearson fue de .57 ($p < .01$), lo cual es indicador de una correlación positiva media entre las dos escalas.

Para la reducción de las variables por componentes, se realizó un análisis de componentes principales con rotación ortogonal Varimax ya que las correlaciones entre ítems fueron $< .7$. Se eliminaron los ítems que no se agruparan en un componente con cargas superiores a .4, que se agruparan dentro de un componente teórico diferente al propuesto inicialmente o que no se agruparan en un componente que tuviera por lo menos tres ítems. El análisis sugiere que 9 ítems podrían ser eliminados. En la solución final los *eigenvalues* superiores a 1 mostraron la existencia de tres componentes. La prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa (2378,54, $gl = 253$, Sig. $< .001$) y el indicador de adecuación del tamaño de muestra Kaiser-Meyer-Olkin fue adecuado (.893). Esta solución convergió en cinco iteraciones y explica el 52.60% de la varianza. Los ítems presentan cargas superiores a .50 dentro de su componente y comunalidades mayores a .35. El instrumento final quedó conformado por 23 reactivos que se presentan en la Tabla 5.

Tabla 5

Reactivos conformados en el instrumento final

Matriz de componentes rotados	Componentes		
	1	2	3
3. Soy capaz de concentrarme en mis obligaciones académicas durante el confinamiento.	.787		
8. Mi aprendizaje se ha mantenido igual, aunque mis estudios se realicen de manera virtual.	.767		
2. Mi interés en el aprendizaje se mantiene en la situación actual del confinamiento.	.741		

7. En el confinamiento, he logrado perseverar en mis estudios.	.729
5. He afrontado funcionalmente las obligaciones académicas durante el confinamiento.	.714
6. Durante el confinamiento, he logrado mantener el mismo rendimiento académico que antes de que este empezara.	.708
1. Durante el confinamiento, mantengo la disciplina en cuanto a mis responsabilidades académicas.	.652
4. He logrado adaptarme a los métodos virtuales educativos de manera efectiva.	.610
14. Confío en mi capacidad para continuar estudiando durante la crisis.	.600
12. Desde que inició el confinamiento he logrado organizar mi tiempo con las tareas del hogar y mis trabajos académicos.	.571
15. Durante el confinamiento, he mantenido una buena relación con mi familia.	.795
20. Desde que empezó el confinamiento, el ambiente familiar me afecta tanto que no puedo adaptarme.	.767
17. Durante el confinamiento, cuando hay conflicto con las personas que convivo, encuentro soluciones.	.730
16. Un clima de apoyo en mi núcleo familiar me ayuda en esta situación.	.703
19. Durante el confinamiento, tengo más discusiones con las personas que convivo.	.670
21. He encontrado formas de expresar mis desacuerdos en mi núcleo familiar durante el confinamiento.	.581
32. Durante el confinamiento, busco adoptar una actitud positiva para resolver situaciones difíciles en mis relaciones interpersonales.	.580
28. Siento que el confinamiento puede fortalecer la relación que tengo con las personas cercanas.	.556

25. Mantenerme en contacto por medios virtuales con mis amigos/as me ayuda a sobrellevar el confinamiento.	.827
24. He logrado mantener mis relaciones interpersonales utilizando recursos virtuales.	.728
26. Si me siento desanimado/a durante el confinamiento, sé que puedo contar con el apoyo de mis amigos/as.	.706
29. Durante el distanciamiento, busco alternativas para mantenerme en contacto con mis familiares y amigos.	.694
22. Busco apoyo de otras personas durante el confinamiento.	.616

Nota. Método de extracción Análisis de Componentes Principales con Rotación Varimax.

Discusión

Este estudio tuvo como propósito construir una escala para evaluar la resiliencia aplicada por estudiantes universitarios con edades entre 18 y 32 años, para sobreponerse a los retos que les hace enfrentar la época del COVID-19. Sobre los aspectos relacionados a la construcción de la prueba, se buscaron evidencias de la validez basada en el contenido, fomentando el desarrollo de la prueba en el juicio de expertos con el fin de que evaluaran si los temas, frases y formato de los ítems constituyen una muestra representativa del dominio de interés (Villareal et al., 2015). Los expertos contribuyeron a la modificación, eliminación y reestructuración de algunos ítems, con el objetivo de que los contenidos evaluados por los reactivos representen el constructo a medir. También se recabaron evidencias de los procesos de respuesta a través de la entrevista cognitiva de la prueba piloto, lo que permitió tener un reporte verbal de la forma en que los participantes, con características similares a la muestra, interpretaron los ítems, y posibilitó la realización de cambios importantes para mejorar el contenido de estos.

Los resultados del Alpha de Cronbach sugieren índices adecuados de confiabilidad de la escala (.89), considerando como valor mínimo el .8 para ser considerada satisfactoria (Quero, 2010). Con relación a la escala CD-RISC10, el resultado fue de 0.84, mostrando una confiabilidad similar a un estudio con una muestra cubana, el cual indicó un Alpha de Cronbach de .81 (Rodríguez & Molero, 2012) y también con una muestra colombiana con la que se obtuvo un Alpha de Cronbach de .84 (Munévar et al., 2017). Lo anterior indica que

ambas escalas son consistentes en esta muestra ya que se obtuvo un coeficiente de alfa ($>.8$) para ambas escalas.

En cuanto a la consistencia interna y homogeneidad, de los 32 ítems creados para la EREUEC, el análisis por el Alpha de Cronbach indicó que 30 reactivos se presentan homogéneos y contribuyen para la medida del constructo evaluado. Entre los ítems que mostraron bajo nivel de correlación y que excluidos permitirían que la escala aumente en su homogeneidad, se encuentran el 22 (.04) y 27 (.08), los cuales se relacionan con aspectos propios del aislamiento social.

La baja correlación del ítem 22 al total, el cual pregunta sobre la búsqueda de apoyo de la persona durante el confinamiento, refiere que los participantes podrían no haber encontrado relación entre el apoyo social y la resiliencia, o que hubo algún problema en el entendimiento del ítem. Según un estudio de Rodríguez-Fernández et al. (2016): “los resultados confirmaron la existencia de relaciones entre bienestar subjetivo y las variables resiliencia, autoconcepto y apoyo social. Alto nivel de autoconcepto, resiliencia y apoyo familiar fueron predictores de satisfacción con la vida” (p. 60). Por lo tanto, el apoyo social está relacionado a la percepción subjetiva que tienen las personas sobre su red de apoyo, a saber: familia, amigos, compañeros de trabajo y estudio, entre otros. El ajuste psicológico durante situaciones de adversidad, como la pandemia actual, podría verse influido por el bienestar subjetivo del sujeto, y este último estaría relacionado con características de la resiliencia.

Al respecto, Becoña (2006) menciona que una de las características de la resiliencia es “la disponibilidad de apoyo social en sus múltiples formas, como una madre sustituta, un profesor interesado, una agencia que le ayuda, una institución que proporciona cuidados o los servicios de una iglesia, etc.” (p. 130). Por tal razón, pese al resultado obtenido, no se puede desechar el ítem y lo más recomendado sería modificarlo para que evalúe lo referente al apoyo social en la escala.

Por otra parte, el ítem 27 que busca conocer si las personas comprenden que deben interactuar menos durante el confinamiento, podría reformularse para medir el impacto del aislamiento social preventivo en los participantes. Es importante destacar lo que aporta Román et al. (2020) sobre este particular: “para la gran mayoría, el aislamiento preventivo fue una experiencia nueva, lo cual significó un desafío que puso en juego las habilidades cognitivas, emocionales y sociales de todos” (p. 78), lo que indica la necesidad de resiliencia para lograr adaptarse al aislamiento preventivo.

En cuanto a la validez, el resultado de correlación moderada entre la escala creada EREUEC y la CD-RISC10 indica evidencia de validez basada en la relación con otras variables o resultados de test (American Educational Research Association et al., 2018). Al ser un resultado positivo significa que hay relación entre ambas escalas en cuanto a la evaluación de la resiliencia aplicada por los participantes de la muestra. La elección de la CD-RISC10 se hizo porque es una escala corta que ha reportado una alta confiabilidad y concordancia en la estructura factorial con la versión original, además de haber sido utilizada en países latinoamericanos, presentando adecuados índices de consistencia (Munévar et al., 2017).

En lo relativo al análisis de componentes principales, se observó la presencia de relación entre los ítems de la escala EREUEC y su agrupamiento en tres componentes principales, los cuales guardan relación con los aspectos teóricos inicialmente propuestos. Los ítems del componente 1 podrían medir resiliencia en los aspectos educativos, los ítems del componente 2 resiliencia en cuanto a la convivencia habitacional, mientras que los ítems del componente 3, el grado de resiliencia en las relaciones interpersonales o la búsqueda de soporte y de apoyo social como un comportamiento resiliente en la vivencia actual. Esto es congruente con la propuesta de Lee et al. (2012) relacionada a una definición operativa de resiliencia que incorpore las características clave de esta, entendiéndola como un constructo multidimensional.

Así mismo, es importante destacar que los componentes propuestos para la presente escala son consistentes con otros estudios realizados por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura en América Latina y el Caribe, en donde se proponen como áreas de impacto en los estudiantes de educación superior las afectaciones en la vida cotidiana y el equilibrio personal y el cambio que conlleva la sustitución de las clases presenciales (Giannini, 2020), los que equivaldrían a los factores educativo, convivencia habitacional y relaciones interpersonales en la escala EREUEC.

En cuanto a las limitaciones de esta investigación, se debe tomar en cuenta que el estudio es resultado de una práctica para un curso universitario, lo que significa que ninguna de las personas que formaron parte de la creación de los ítems tenía conocimiento previo profundizado sobre el tema de resiliencia en tiempos de pandemia. Además, el tiempo dedicado a la teoría del constructo de resiliencia, fue considerablemente poco, lo que pudo haber perjudicado la adecuada construcción de reactivos de la prueba. De igual manera se debe considerar que la muestra aunque fue adecuada a los objetivos de la investigación, podría ser mayor en investigaciones futuras con el fin de obtener datos más representativos. Así mismo, el método de recolección virtual, si bien es cierto tal como Díaz de Rada (2012)

sugiere, es una opción con grandes ventajas como “la gran rapidez, la mejora en la respuesta por la posibilidad de introducir elementos audiovisuales en el cuestionario y el menor coste de la investigación cuando se compara con encuestas administradas” (p. 193), pero también representa la posibilidad de errores de cobertura, la ausencia de aleatoriedad de las muestras y la menor tasa de respuesta. De igual manera existe un menor control sobre los participantes e impedimento para la aclaración de quienes contestan, con el riesgo de aumentar la falsificación de los datos o mal ingreso de estos. Para futuros estudios, se sugiere la adecuación de los ítems de la escala siguiendo procedimientos más rigurosos de verificación.

Considerando que el concepto de resiliencia ha sido a lo largo de los años un tema discutido por varios autores, las contribuciones de cada uno de ellos han permitido formar y concretar los componentes de la resiliencia que actualmente se observa en la literatura. En vista de ello, podrían ser considerados en futuros trabajos otros componentes asociados con el concepto de resiliencia, tal como los mencionados en los estudios de García (2010) y Lee et al. (2012), a saber: creatividad, optimismo, independencia, sentido del humor, centrarse en el presente, introspección o insight, aprendizaje, tener proyectos y metas, entre otros. Además, para medir de una forma más acertada el constructo en futuras investigaciones, es relevante revisar otras escalas como el Inventario de Factores de Resiliencia ante la Adversidad (IFRA), que contiene el factor “tener proyectos y metas”, el cual sería importante incorporarse. Al respecto, Medina (2020) menciona que “es un factor beneficioso para mantener la salud psicológica y el bienestar emocional, indica la claridad con la que los individuos toman decisiones en sus vidas en relación con un propósito.” (p. 7). Tipismana (2019), por su parte, menciona que la resiliencia “perfila el alcance de metas y logros, plantea exigencias para la construcción de nuevos recursos, permite al estudiante utilizarlos con regularidad en diversas situaciones y contextos donde interactúe.” (p. 149).

Conclusiones

La presente investigación tuvo como objetivo desarrollar una escala que pudiera evaluar la resiliencia aplicada por estudiantes universitarios para sobreponerse a los retos que les hace enfrentar la época del COVID-19. La evidencia de validez relacionada al contenido de la escala se buscó obtener mediante la realización de consultas y revisiones con expertos, así como entrevista cognitiva, pero, considerando los demás resultados obtenidos, al parecer no fue suficiente y tales estudios deberían ser ampliados. En cuanto a la confiabilidad y evidencias de homogeneidad de los reactivos, algunos ítems podrían ser excluidos porque no estarían relacionados a los demás. No obstante, el análisis de componentes principales

sugiere que algunos ítems de la escala se agrupan en un tercer componente importante a la hora de medir la resiliencia de los estudiantes, haciendo parte de este componente uno de los ítems que no presentó correlación con el total de la escala. Como hay relación entre la suma total de ítems con una escala validada que mide resiliencia, se obtiene la evidencia de que el constructo medido es relacionado a la resiliencia, pero se identifica la necesidad de perfeccionar los ítems de la escala, crear ítems relacionados a conceptos teóricos específicos, además de aumentar la muestra, con el fin de obtener resultados más generalizables y concretos respecto a la resiliencia aplicada por estudiantes universitarios en tiempos de pandemia.

A pesar de las limitaciones de esta investigación, se logró cumplir con el objetivo propuesto y se verifica como relevante evaluar la resiliencia de los estudiantes universitarios relacionada a diferentes ámbitos, por ejemplo, educativo, convivencia habitacional y relaciones interpersonales. Aunque los resultados apuntan a evidencias de confiabilidad y validez en la escala EREUEC para la muestra estudiada, es prudente el estudio más profundizado de la teoría y la realización de estudios de evidencia de validez de su contenido más detallados, los cuales permitirían obtener una escala más adecuada al constructo que se desea medir y a la situación en que se desea utilizarla. No obstante, el estudio es relevante pues la escala desarrollada resulta el primer instrumento, hasta donde se conoce, en el país para evaluar la resiliencia en estudiantes universitarios en tiempos de COVID-19.

Referencias

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. American Educational Research Association.
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=167/16728244043>
- Becona Iglesias, E. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 11(3), 125-146. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.11.num.3.2006.4024>

- Benítez-Corona, L., & Barrón-Tirado, M. C. (2018). Análisis cualitativo de resiliencia en estudiantes de posgrado. *Revista Electrónica Educare*, 22(1), 1-21. <https://doi.org/10.15359/ree.22-1.7>
- Cabello, H. C., Sucacahua, J. C., Lazo, A. B., Najarro, M. M., & Palomino, M. B. (2017). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 4(2), 121-136. <http://revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/146>
- De Rivera, L. (2012). *Crisis emocionales. Estrés trauma y resiliencia*. Instituto de Psicoterapia de Madrid.
- Escalera Reyes, J., & Ruiz Ballesteros, E. (2011). Resiliencia Socioecológica: aportaciones y retos desde la Antropología. *Revista De Antropología Social*, 20, 109-135. https://doi.org/10.5209/rev_RASO.2011.v20.36264
- Díaz de Rada, V. (2012). Ventajas e inconvenientes de la encuesta por internet. *Pappers*, 97(1), 193-223. https://ddd.uab.cat/pub/papers/02102862v97n1/papers_a2012v97n1p193.pdf
- García, M. (2010). Factores de resiliencia en la educación de los niños y niñas entre 8 y 9 años, en la unidad educativa Emaús de fe y alegría de Quito. Tesis de Grado. Universidad Politécnica Salesiana. Ecuador. Recuperado de <https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/2801>
- García, J., García, A., López, C., & Dias, P. (2016). Conceptualización teórica de la resiliencia psicosocial y su relación con la salud. *Health and Addictions/Salud y Drogas*, 16(1), 59-68. https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/54245/1/2016_Garcia-del-Castillo_etal_H%26A.pdf
- García-Vesga, M. C. & Domínguez-de la Ossa, E. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1), 63-77. 10.11600/1692715x.1113300812
- Giannini, S. (2020). COVID-19 y educación superior: de los efectos inmediatos al día después. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 11(17),

1-57. <http://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/04/COVID-19-060420-ES-2.pdf>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (Ed.). (2010). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill.

Lee, T. Y., Cheung, C. K., & Kwong, W. M. (2012). Resilience as a positive youth development construct: a conceptual review. *The Scientific World Journal*, 2012, 390450. <https://doi.org/10.1100/2012/390450>

Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

Lozano-Díaz, A., Fernández-Prados, J. S., Canosa, V. F., & Martínez, A. M. M. (2020). Impactos del confinamiento por el COVID-19 entre universitarios: Satisfacción Vital, Resiliencia y Capital Social Online. *International Journal of Sociology of Education*, 79-104. <http://dx.doi.org/10.17583/rise.2020.5925>

Luque, C. (2013). *Diseño y Evaluación de programa de resiliencia* (Trabajo de grado para optar al título de psicólogo). Universidad del Rosario. <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/4465/LuquePrieto-Carolina-2013.pdf?sequence=1>

Medina, D. C. (2020). *Estudio sobre la relación entre fortalezas e indicadores de resiliencia durante el confinamiento debido a la nueva situación del covid-19 en estudiantes*. (Trabajo final de grado). Universidad de la Laguna. <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/20497>

Munévar, F. R., Vargas, L. B., Borda, D. B., Alpi, S. V., & Quiceno, J. M. (2017). Análisis psicométrico del Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC 10) en población universitaria colombiana. *Psicología desde el Caribe*, 34(3), 161-171. <https://www.redalyc.org/pdf/213/21356012001.pdf>

Páez Cala, M. L. (2020). La salud desde la perspectiva de la resiliencia. *Archivos de Medicina (Manizales)*, 20(1), 203-216. <https://doi.org/10.30554/archmed.20.1.3600.2020>

Quero Virla, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2), 148-252. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=993/99315569010>

- Rodríguez, M. B., & Molerio, P. O. (2012). *Validación de instrumentos Psicológicos, Criterios Básicos*. Universidad Central Marta Abreu de las Villas. Editorial Feijóo. https://www.researchgate.net/publication/328463044_Validacion_de_Instrumentos_Psicologicos_Criterios_Basicos
- Rodríguez-Fernández, A., Ramos-Díaz, E., Ros, I., Fernández-Zabala, A., & Revuelta, L. (2016). Bienestar subjetivo en la adolescencia: el papel de la resiliencia, el autoconcepto y el apoyo social percibido. *Suma psicológica*, 23(1), 60-69. 10.1016/j.sumpsi.2016.02.002
- Román, F., Fores, A., Calandri, I., Gautreaux, R., Antúnez, A., Ordehi, D., & Barcelo, E. (2020). Resiliencia de docentes en distanciamiento social preventivo obligatorio durante la pandemia de COVID-19. *Journal of Neuroeducation*, 1(1), 76-87. <https://revistes.ub.edu/index.php/joned/article/view/31727>
- Salazar, K. (2020). La resiliencia: una alternativa en tiempos de COVID-19. *Notas de coyuntura del CRIM-UNAM*, 10, 1-6. https://web.crim.unam.mx/sites/default/files/2020-05/crim_010_karla-salazar_la-resiliencia_06052020.pdf
- Sánchez, D., & Robles-Bello, M. A. (2015) Escala de Resiliencia 14 Ítems (RS-14): Propiedades de la Versión en Español. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(40), 103-113. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645432011.pdf>
- Smith-Castro, V., & Molina, M. (2011). *La entrevista cognitiva: Guía para su aplicación en la evaluación y mejoramiento de instrumentos de papel y lápiz*. Serie Cuadernos Metodológicos. Instituto de Investigaciones Psicológicas.
- Tipismana, O. (2019). Factores de Resiliencia y Afrontamiento como Predictores del Rendimiento Académico de los Estudiantes en Universidades Privadas. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 17(2), 147-185. <https://doi.org/10.15366/reice2019.17.2.008>
- Villareal, G. P. M., Alfaro-Rojas, L., y Brizuela, R. A. (2015). *Cuadernos Metodológicos Construcción de pruebas en el ámbito de la medición educativa y psicológica*. Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad de Costa Rica. <http://www.iip.ucr.ac.cr/sites/default/files/contenido/Cuadernometodologico8%20II P.pdf>